

Journal

of Negative & No Positive Results



Editorial

Artículo español

Una comunicación esperpéntica.

A grotesque communication.

Angeles Franco-López¹, Javier Sanz-Valero² y Jesús M. Culebras³

¹ Servicio de Radiología, Hospital Universitario del Vinalopó, Elche, Alicante. España.

² Universidad Miguel Hernández, Sant Joan d'Alacant. España.

³ De la Real Academia de Medicina y Cirugía de Valladolid y del IBIOMED (Universidad de León). España.

Hace cuarenta años, el nueve de diciembre de 1976, asistió uno de nosotros (JMC) en Jaén a la VII Reunión de la Sociedad Andaluza de Patología Digestiva organizada por el prestigioso cirujano local de aquella época Fermín Palma. Los resúmenes de las comunicaciones estaban recogidos en un libro patrocinado por una Caja de Ahorros provincial. Había una expectación anómala por la comunicación número 9 que aparecía en las páginas 80 y 81 del libro (Figura 1).

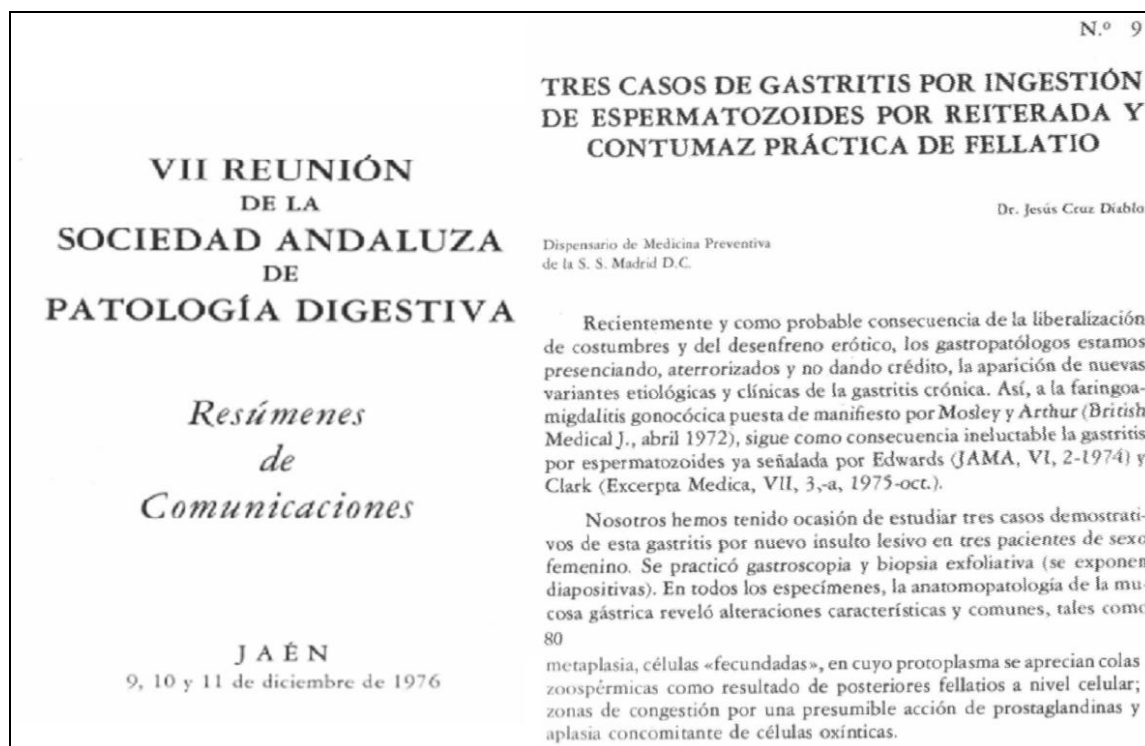


Figura 1. Portada y Comunicación núm. 9 en el Libro de Resúmenes de la VII Reunión de la Sociedad Andaluza de Patología Digestiva

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: culebras@jonnpr.com (Jesús M. Culebras).

Recibido el 28 de febrero de 2017; aceptado el 7 de marzo de 2017.



Los artículos publicados en esta revista se distribuyen con la licencia:
Articles published in this journal are licensed with a:
Creative Commons Attribution 4.0.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>
La revista no cobra tasas por el envío de trabajos,
ni tampoco cuotas por la publicación de sus artículos.

Decía así:

TRES CASOS DE GASTRITIS POR INGESTIÓN DE ESPERMATOZOIDES POR REITERADA Y CONTUMAZ PRÁCTICA DE FELLATIO

Dr. Jesús Cruz Diablo

Dispensario de Medicina Preventiva de la S.S, Madrid D.C.

«Recientemente y como probable consecuencia de la liberalización de las costumbres y del desenfreno erótico, los gastropatólogos estamos presenciando, aterrorizados y no dando crédito, la aparición de nuevas variantes etiológicas y clínicas de la gastritis crónica. Así, a la faringoamigdalitis gonocócica puesta de manifiesto por Mosley y Arthur (British Medical J, Abril 1971) sigue como consecuencia ineluctable la gastritis por espermatozoides ya señalada por Edwards (JAMA, VI, 2-1974) y Clark (Excerpta Medica, VII, 3-a, 1975-oct) Nosotros hemos tenido ocasión de estudiar tres casos demostrativos de esta gastritis por nuevo insulto lesivo en tres pacientes de sexo femenino. Se practicó gastroscopia y biopsia exfoliativa (se exponen diapositivas). En todos los especímenes, la anatomía patológica de la mucosa gástrica reveló alteraciones características y comunes, tales como metaplasia, células 'fecundadas', en cuyo protoplasma se aprecian colas zoospermas como resultado de posteriores fellatios a nivel celular; zonas de congestión por una presumible acción de prostaglandina y aplasia concomitante de células oxínticas.»

La sala donde se suponía que iba a presentarse la comunicación estaba abarrotada pero, para desilusión de los asistentes, el ponente no se presentó. Todo quedó en el comentario de que había sido una broma. El nombre del autor de la broma nunca trascendió, al menos para los autores de este editorial.

Es evidente que los primeros responsables de que este resumen apareciera en el libro de comunicaciones fueron los miembros del comité científico de la reunión. La revisión por pares del texto no habría resistido la primera ojeada, no ya por la temática, sino por la filiación que consta, Madrid D.C. como si fuera Washington, o por el nombre del autor, igual que el protagonista de unos comics mexicanos de los años cuarenta y cincuenta cuya distribución para América Latina y España estaba a cargo de la agencia *Editors Press Inc.*

En la época anterior a Internet las comunicaciones se remitían por correo postal y, si no había intercambio epistolar posterior, no podía saberse si el remitente era auténtico o ficticio. Esto no ocurre en el momento actual porque el envío electrónico permite identificar al emisor.

Lo que está claro es que la supuesta 'broma' es, desde el punto de vista editorial, absolutamente intolerable. Deja en ridículo a los organizadores de la reunión y marca de manera indeleble el libro de resúmenes donde se publicaron las demás comunicaciones. Este acto es, ni más ni menos un fraude. El *International Committee of Medical Journal Editors* (ICMJE) publica una serie de diagramas de flujo¹ para actuar con los distintos tipos de fraude que pueden surgir en la remisión de manuscritos. En concreto se especifican los siguientes supuestos (tabla 1).

El caso que nos ocupa, haciendo abstracción de la temática, sería de sospecha de datos inventados. El diagrama de actuación según el *Committee on Publication Ethics* (COPE) de ICMJE aparece en la figura 2².

El *Committee on Publication Ethics* (COPE) se estableció en 1997 y su misión es asesorar a editores y directores en todos los aspectos éticos de las publicaciones, especialmente cuando exista una conducta inapropiada. A lo largo de 20 años COPE ha resuelto varios cientos de casos de conflictos éticos. Todos ellos, un total de 563, están en una base de datos accesible y clasificada por temas, base que resulta muy entretenida a la par que clarificadora. Los más recientes se acompañan de *podcasts*.

Entre los casos reseñados hemos encontrado uno del año 2017 de tema satírico que aunque es muy distinto al que describimos y ha tenido consecuencias, cosa que con el nuestro no ha sucedido, lo reproducimos:

Una revista científica publicó un ensayo controlado y aleatorizado en tono satírico. A lo largo del texto iban dándose pistas de la naturaleza humorística del texto y al final se hacía un reconocimiento explícito de la sátira. En una segunda revista científica unos investigadores que realizaron una revisión sistemática incluyeron la revisión satírica como si fuera auténtica, utilizando los datos en algunas de las tablas y el trabajo fue publicado. Cuando los autores del artículo satírico lo descubrieron, avisaron de inmediato para desvelar el error, explicando la situación. El editor de la segunda revista, en lugar de agradecer la aclaración, acusó a los primeros de utilizar espacio científico para artículos sin sentido y exigió que se disculparan y retirarían el artículo satírico.

Los autores del artículo satírico dijeron que siempre hay lugar para el humor en las publicaciones académicas, que los editores son soberanos a la hora de seleccionar sus temas y que la culpa del desaguisado radicaba en no haber leído en profundidad y con detalle el artículo satírico porque en él se aclaraba su naturaleza.

El caso fue sometido a la evaluación del consejo de COPE. COPE determinó que los redactores y editores de revistas son los únicos que han de decidir lo que publican y si la publicación es de interés o no para sus lectores. Los editores no deben ser abordados por otros editores en cuanto a lo que pueden o no pueden incluir en sus páginas. Por lo tanto, no es razonable que el otro editor de la revista solicitara la retracción del artículo satírico. No hay motivos para la retracción.

El Foro estuvo de acuerdo en que no debe haber censura editorial, pero hizo hincapié en que tanto las revistas como los editores y directores tienen la obligación de etiquetar artículos satíricos con total claridad para evitar malos entendidos. Si el artículo está bien marcado, con títulos claros, y no hay sugerencia de que el contenido sea una investigación adecuada, entonces el lector tiene la responsabilidad de leer las cosas con cuidado.

Los autores de la revisión sistemática tuvieron la culpa de no llevar a cabo su metodología correcta y deberían haber leído el artículo correctamente. La revista que publicó la revisión sistemática sí que deberá tomar medidas para corregir lo publicado.

Para concluir diremos que, por lo esperpéntico de la comunicación remitida a la VII Reunión de la Sociedad Andaluza de Patología Digestiva, celebrada en Jaén en 1976, no pasó de ser una anécdota sin trascendencia pero nos sirve, cuarenta años después, para recordar aquella entrañable reunión en Jaén, absolutamente familiar, completamente distinta de los congresos actuales.

Qué hacer si sospecha que una publicación es redundante o duplicada Sospecha de publicación redundante en un manuscrito recibido
Qué hacer si sospecha que una publicación es redundante o duplicada Sospecha de publicación redundante en un artículo publicado
Qué hacer si sospecha que hay plagio Sospecha de plagio en un manuscrito recibido
Qué hacer si sospecha que hay plagio Sospecha de plagio en un artículo publicado
Qué hacer si sospecha que hay datos inventados Sospecha de datos inventados en un manuscrito recibido
Qué hacer si sospecha que hay datos inventados Sospecha de datos inventados en un artículo publicado
Cambios de autoría El autor correspondiente solicita añadir un autor adicional antes de la publicación
Cambios de autoría El autor correspondiente solicita eliminar un autor antes de la publicación
Cambios de autoría Solicitud para agregar un autor adicional después de la publicación
Cambios de autoría Solicitud para eliminar un autor después de la publicación
Qué hacer si el revisor sospecha que hay un conflicto de interés (Cdl) no revelado en un manuscrito recibido
Qué hacer si un lector sospecha que hay conflicto de interés (Cdl) no declarado en un artículo publicado
Qué hacer si sospecha que hay un problema de ética en un manuscrito recibido
Gestión por parte de COPE de las reclamaciones contra los editores

Tabla1. Relación de diagramas de flujo ofrecidos por el *Committee on Publication Ethics*

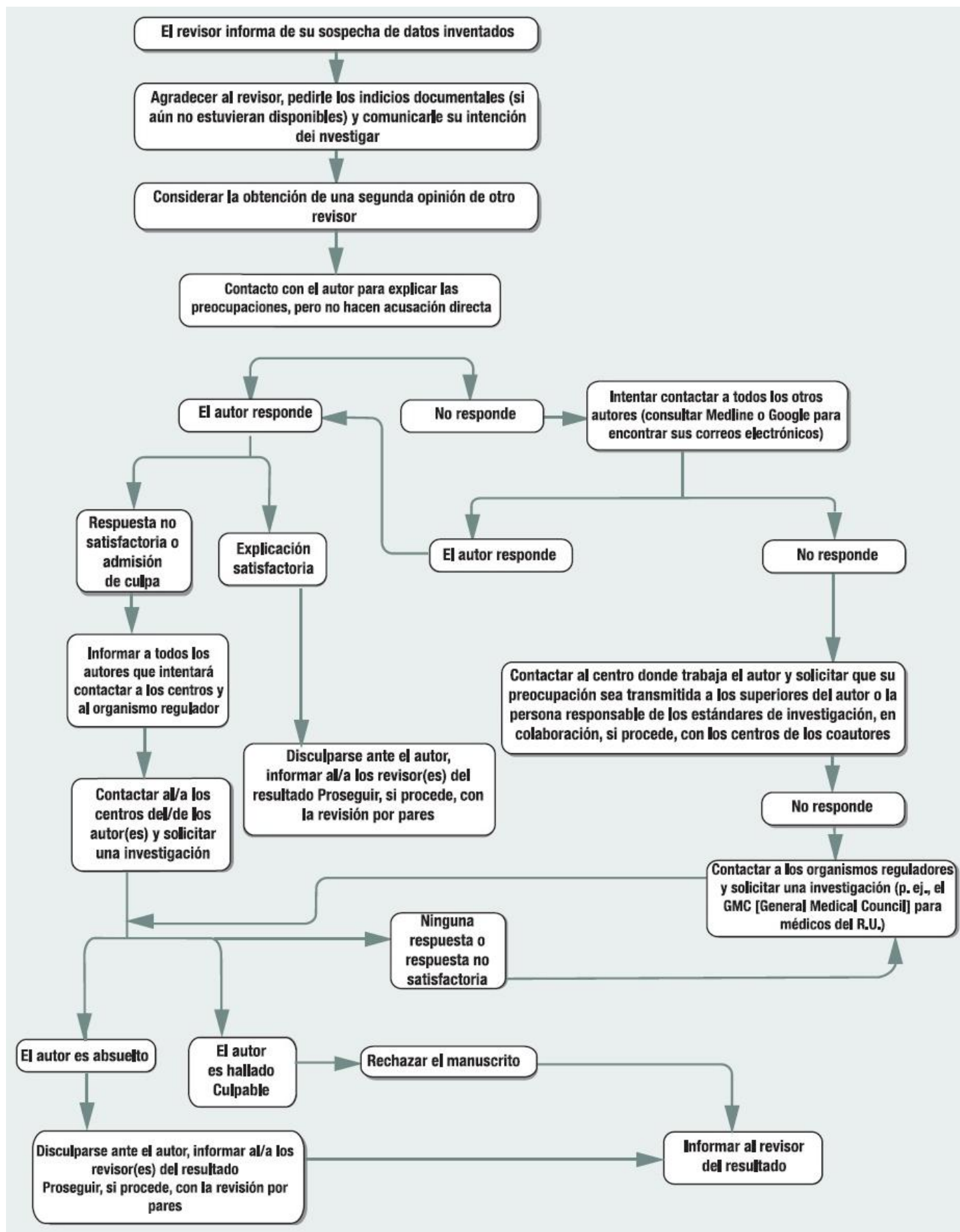


Figura 2. Diagrama de actuación según el *Committee on Publication Ethics* (COPE) de ICMJE cuando hay sospecha de datos inventados en un manuscrito recibido (Solicitado permiso a ICMJE para su reproducción)

Referencias

1. International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals [monograph on the Internet]. ICMJE; 2016 [cited 06 march 2017]. Available from: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>
2. Committee on Publication Ethics (COPE). Qué hacer si sospecha que una publicación es redundante o duplicada (flujograma) [monografía en Internet]. OPS/OMS Perú; [cited 06 march 2017]. Available from: <http://publicationethics.org/files/Spanish%20%281%29.pdf>